

Forum Goldorak

Administrateurs :DJinspace

Non connecté | Se connecter

en ligne : Agnès (Index du forum), et 1 Inconnu visite le forum

[Inscription](#) | [Profil](#) | [Messages Privés](#) | [Recherche](#) | [Onlines](#) | [Aide](#)
Bandai

Modelli nuovi ed usati all'asta.

Acquistare è facile e conveniente !

Kill Bill Swords

Real Samurai swords from Last Legend, Paul Chen & Cold Steel.

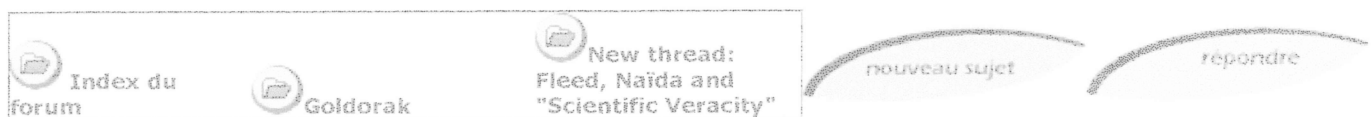
Get Chogokin at YesAsia

The Best Selection of J-Stuff Free Shipping Available

Shop Int'l in Hong

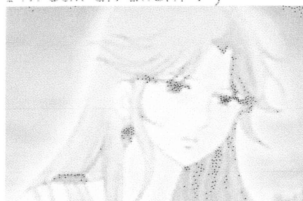
Fashion and hit product products in good prices

Anno


[Notification par email](#) | [Prévenir les modérateurs](#) **Bas**

Auteur :

Sujet: New thread: Flead, Naïda and "Scientific Veracity"

AgnèsMessages postés : 103
I'm still an alien! :-)

Posté le 12/08/2004 18:36:55



Since I was going to go off on a seriously off-topic trail in the "GOLDORAK Euphorien", I thought it might be better to start a new thread.

So in reply to Gerdha and Suzi:

How come we agree on so many things, Gerdha? LOL
I guess it means we're neither stupid nor stubborn ... I wonder whether you'll agree with what follows! ☺☺☺

Anyway, to get back to your last paragraph, Gerdha ...

Citation :

Well, I have a puzzle, where all the pieces goes along more or less very well together except one. So, to me the cases are two: the only strange piece is the right one and all the others are wrong, or the contrary.

What would our good friend Hercule Poirot say to this, Gerdha?

**Citation :**

I have tried to apply the first approach, i.e. to re-validate the whole anime story assuming Naida was telling the truth, and it gives me nothing. It's sure on the other side that she lied about the fleedian brains. So, why should I not assume that she lied also about everything else? It works, because not only there are some

particulars in VO which sounds very interesting to me, but also because from my perspective it gives a perfect sense to ep25 meaning itself.

One "holistic" explanation might be related to the sequence of events on Flead and to misunderstandings or misinformation used to manipulate Naïda. She clearly states and seems to believe that Duke Flead abandoned her and his people when he still could have done something about it.

Duke, on the other hand, states that he only left Flead when it was obvious that all was lost. Until the moment he meets Naïda again, he also believes that he is the only survivor.

These are contradictory statements which seem unreconcilable and suggest that one or the other must be "lying". I was just wondering if this was necessarily so.

What if Naïda was made prisoner and tortured, along with other Fleadian victims, before the complete destruction of Flead and later evacuated and held as a potentially useful captive?

How much would she know about Duke Flead's actions, or lack thereof, once she was captive? Would she have access to information in her imprisoned state? Who would she get information from?

One possible answer is suggested in episode 25: she has been brainwashed or manipulated to believe that Duke Flead abandoned her and is responsible for the death of many Fleadians. She has never talked to him since. All she has been told is that he escaped in Grendizer, and this, for her, is a verifiable fact: Grendizer is in Duke's possession when they meet again on earth.

The exact moment of his "escape" from Flead can no longer be verified. She would have to take his word for it (which she does in the end, no?). This small element, however, can easily be manipulated and presented to make Duke look guilty of something he hasn't done (abandoned his people when he could have done something.)

As his reaction shows, this is not the case, but his feelings of guilt (here I agree with Gerdha's ideas about the mega vegatron bomb as a possible explanation) make him vulnerable to Naïda's, and by association, King Vega's, "rewriting" of his own past. In a sense, his reaction "confirms" Naïda's suspicions and her beliefs about his treachery and cowardliness. It seems to justify her, and what she is about to do. And it leaves yet another seed of doubt that will assault Duke Flead's strength and character without any further Vegan intervention.

To me, Naïda, her suicide included, is one of the most pernicious and damaging weapons the Vegans come up with in the entire series.

I'm not sure we still agree, Gerdha 😊, but what I wanted to suggest is that your theory and Suzi's objections don't necessarily cancel each other out. To me, both are possible, even at the same time, and without Naïda lying about everything. Anyway, as you probably recall, I was never so sure of how much of what she says is actually a lie, and if so, how much is active (i.e. her own) or passive

("misinformation" "confirmed" by what she sees and has seen with her own eyes).

Does that make sense?

One last point for Suzi. I agree with what you say about science fiction and science. In my experience, the relationship between "fiction" and what we perceive as "real" (reality, "real" science, experience, etc.) is very complex and not static. In SF, "symbolic" necessity often overrides common sense or scientific veracity. "Science" per se is often of secondary importance of sf narrative. What is more important are its possible effects and the fears and dilemmas these might generate.

That's the "great" thing about (science) fiction: if you need something to happen for plot or character development reasons, "sf science" will just make it possible. Just like "plastic surgery" allows one character to be embodied by five very different actors in long running American soaps. 😊

I would definitely distinguish between "real" science, which evolves as scientific research progresses, but is based on empirical observation, and "sf science", which is often not much more than a means to an end. In technical jargon, "sf science" is called a "novum", an unusual or unfamiliar, often advanced form of science that is meant to generate alienation and raise questions about "who" or "what" we are, or whether "science" could ever change this.

I hope this makes sense, Suzi. I haven't got much time right now, so I hope I haven't taken too many short cuts. Ultimately, I guess, writers of sf don't really care about "scientific veracity" if scientific impossibilities can satisfy their narrative needs.

Live long and prosper ...

Gerdha

Messages postés : 239
Hikaru still rules!!!



Posté le 13/08/2004 01:12:24



Yes Agnès, my approach is very Poirot-oriented. As you may know since TTOTC, LOU!

And yes, there are many points where we agree recently (for example I am with you in many considerations about ep63 slapping scene, and also about your "sci-fi versus science" approach). But to me it's not always possible to conciliate whatever point of view or endlessly play with alternative explanations. I like to play to find "an" explanation. So that's why I love often to imagine Poirot standing in the middle while we are sitting round circles, looking at us while analysing (and discharging) alternative theories...

Let's go back to our beloved Grendizer. I agree that Naida, like many other fleedians, was captured and tortured during the first phase of the invasion, while Duke Flead was kept as a prisoner and the original Grendizer was modified by Vegans in order to become their main war machine. Then, before DF escaped from prison and recuperated Grendizer, she was moved to another place and kept prisoner; maybe she was transferred here and there but anyway away from Flead. But in VO Naida tells to Daisuke that she suffered tortures and fleedians were taken as slaves ON Flead AFTER Vega invasion and GOING ON up to that moment. She talks in a way to mean that the situation was still taking place, the wording is very clear in VO. Plus, from her wording she lets people assume she was taken prisoner on Flead, while instead Gandal told previously to

Blacky she was held on Vega at the beginning of ep25. Here, either Gandal or Naida are lying, no way out. I cannot imagine a reason why Gandal should have lied to Blacky on the matter, so the necessary consequence is that Naida told an untruth story. And I tell you that this is not the only strange particular in VO dialogues: apart the (giant) lie about the fleedian brains, there are other interesting hints about miss Naida's personality here and there in VO. And actually, what Naida tells to Daisuke is nonsense considering what we know up to that moment about the story. If the planet was not completely destroyed, Duke Flead had no reason to escape to Earth: he owned Grendizer, Vega had only GiruGiru and mini-UFOs, and he could defeat them even being an inexperienced driver (he defeats GiruGiru in 2 minutes in ep1 the first time he takes Grendizer years after the last time he used the robot in a battle...). He could still do something for his population, at least to die as an hero to save somebody there. Instead, he escapes and starts a complete new life with no thoughts for a comeback and particularly being convinced to be the only survivor. In other words, he should have known that Flead could not host any survivor after a certain event he was sure it had happened, otherwise he would have acted differently and his personality would have been displayed differently from the one we have faced from ep1 to ep24. I believe that he witnessed from the sky the final definitive pollution of his planet, and that's why he decided he had nothing else to do than flying away from there for good. Taking with him the sense of guiltiness for – at minimum – not being able to prevent that catastrophe. But surely he never supposed the possibility of other fleedians being alive on the planet before meeting Naida. As this character presentation is coherent for 24 eps, I could believe this was the idea of the Authors: planet Flead was completely destroyed.

So, what do tell us our pieces of the puzzle? Let's analyse various hypothesis. Naida could be right and DF could be a coward: the planet was still alive, there were fleedians still there and he instead took his powerful robot and flew elsewhere. Does this scenario fit with the rest of the anime? Well, if we suppose that the developing team had poor skills and filled the scripts of plot holes, and invented stories by waking up mood so to speak, yes, it could even fit. Would be this explanation satisfactory? Nope. How many hints do we have in the anime about Flead being a dead planet up to ep72? Dozen, including DF's character presentation. How many contrary proof do we have? Only one, miss Naida's words. Any concrete other evidence? Nope. Please note: she doesn't bring any proof of what she says, her only power is that "she" is telling that story. Nothing more. Just a matter of trust after all.

But actually we have Naida's words, it's a fact. The out-of-range piece of the puzzle exists, and we have to face it. Again, we could suppose a plot hole. Possible, of course, but once more is this satisfactory? What a coincidence, the same team takes care of ep25 and ep72. Interesting aspect, which should be analysed deeper. So let's go further in this direction. What if there is a REAL strategy in the storytelling? What if ep72 is meant to re-validate "a posteriori" ep25? What if ep25 is a sort of "Chapter One" of the background story of the attack to Flead, and after 47 cliffhanger episodes we discover the complete meaning of the story in "Chapter Two"? Are you following me? Is there a different possible explanation on Naida's words than "truth" or "plot hole"? Yes, there is a third possibility: Naida is a liar and the story of ep25 was purposely written in this direction.

Now, let's suppose that Naida is lying. This would explain everything,

Grendizer arc would have its own sense, the strange piece of puzzle would need only to be understood in its profound sense. Because if she is a liar, ep25 should be regarded in a different light. But to accept this, we should first demonstrate that she could have told not the truth about the conditions of planet Flead after Grendizer escapade, then that she had a reason to lie, then we should explain why Duke Flead believes her despite any different evidence he should have known better. Let's try this path, and let's start with point one. As previously explained, we have various episodes in the anime explicitly affirming a complete destruction of Flead due to Vegatron Plus radiations. Yet we have in only ep25 Naida's contrary words. May we consider Naida as a reliable source? If yes, on what basis? Do we know her? No. Have we any hint in previous episodes about her personality to let tend us to believe her? No. Then, why we should blindly trust Naida? Oh, well, she affirms she loves Duke Flead; so we should be keen to suppose she could not lie to him because of her feelings, right? But actually we are wrong: we know in fact that at least in one occasion she lies to him: we have already discussed and demonstrated that the story of the fleedian brains implantation in monsters is fake. So, we should admit that she "could" be a liar, and then she cannot be considered as a reliable source "tout court". Point One is demonstrated: she potentially is able to lie to Duke Flead. This does not imply necessarily that she did it with the story of the fleedian survivors, but... it's a fact that she could potentially have lied there too as she surely told untruth about the brains. But here come Point Two and Point Three. Why does Naida invent those stories and why DF believes them? Well, this is the core of my personal analysis of ep25. Unfortunately as I told before I cannot take care of such an MM currently. But as a summary my answer to Point Two is that Naida's feelings for Duke Flead are not love but hate throughout whole ep25 (and not only in a part of the hangar scene) while about Point Three I believe that Daisuke's altered mental conditions were already present well before the hangar scene so he could not relate properly to Naida at a psychological level since when he meets her. It's all I can say at the moment, and I apologise again for not elaborating more here and now, it's really impossible because it's a very complicated topic which would require a long dissertation. Sorry.

All of the above describe anyway why I believe the strange piece of the puzzle named ep25 is not so strange after all, and has an own proper meaning, without also contradicting the rest of the anime. I told it in my first MM about TTOTC, and I have not changed my mind: the scripts of ep25 and ep72 are deeply linked. One is not understandable without the other one, they run full circle.

You see, Agnès, that not every explanation can be found "in the middle". I respect your approach, but I have a different one. Of course to explain things we could think that Grendizer is an anime for kids, and that the Authors had few respect for the supposed little viewers and filled the story with plot holes and wrote scripts on random thoughts basis. It's surely possible, we cannot exclude it in principles. But it's not what I personally see in Grendizer anime. I admit that there are little plot holes here and there, in various cases quiet naive to me, but what I mostly see now 26 years later since the first time I had the chance to watch this cartoon is instead a big effort from a bunch of guys to tell a profound and "adult" story, devised and pursued with an admirable stubbornness. Despite budget issues, ratings problems, public expectations, Grendizer anime has a beginning, a development and an end but mostly a background story. There is so much more to be discovered and analysed in Grendizer...

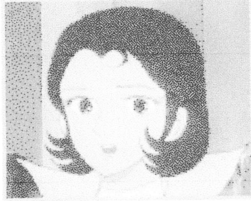
this forum could be opened forever, and still I guess we could have material for discussions.

Bye,
Gerdha

Suzi

Messages postés : 305

I am not an alien but I am unique



Posté le 13/08/2004 03:31:40



Well, allow me to say that you are both being very philosophical in your discussions. Please have mercy on my very scientific brain. ???

Anyway, I understand what you are trying to say Gerdha that Naida could have been a liar about the Fleadian prisoners on Flead, but there other possibilities.

1- She was brainwashed and perhaps that lead her to confuse places, and not know the difference inside closed cells whether it was Vega or Flead(possible, isn't it?) so it is not a deliberate lie unlike her other one about the brains.

2- The second possibility is that she might have been truly on Flead initially and then transported to Vega, but had been sedated or hypnotised so she wasn't aware of the transfer. In this case neither she nor Gandal is lying.

3- DF might have been a real coward. why not? He has been a real jerk with Kerica.

4- DF may have seen a area of devastation from Space by a big bomb, but how did he assess the extend of damage if he hasn't returned to it? Remember Maria's grandpa too thought that his planet Flead was completely destroyed eventhough he escaped quite early (quite sometime before that alleged big bomb). He even thought that the royal family have been assassinated including DF.... SO EVERY SURVIVOR HAD HIS OWN BELIEFS, that were only verified by time. So it is all relative in the end to at what stage each left Flead and thought it was the end.

5- it could well be a plot hole, or contradictory information like that of ep 30 and 71. (Possible too!)

Unlike you Gerdha I do think that DF was seriously contemplating a re-visit to Planet Flead (even if to see it from the Space only) after the end of the Earth war even before Rubina's revelation. Hikaru said it in ep 72 VO and Arabic version by the lake "...it is your homeland and it is natural for you to want to go back". I guess that does reflect what he and Maria were considering to do. And if he wasn't shocked or hasn't quuestioned the possibility of its resurrection when Rubina broke the news to him, then this is more in favour of him considering a return whether it is viable or not, at laest to asses for himself whether Naida was lying or saying the truth (particularly after finding his sister, and also learning about Cain in ep 68), and for his sister to see what her homeworld was like.

Anyway, I have to go now, work calls. ~_~^

--Message édité par suzi le 2004-08-13 11:18:44--

"Nothing in life is to be feared. It is only to be understood.".....Marie Curie
"Patience achieves more than strength or fury"....La Fontaine

Suzi

Messages postés : 305

I am not an alien but I am unique



Posté le 13/08/2004 06:45:05



Ah! and one point that I forgot to ask Gerdha, what is your proof that when Vega attacked Flead he only had Giro Giro and some mini-fos? He might have more than one monster saucer, but only Giro Giro destroyed the Capital city of Flead that is why DF always recalls him. By the way, in ep 7 we see a monster exactly resembling Giro Giro but has the emblem of the Bodyguards destroying Flead, so there may have been more than one saucer monster. Giro Giro was not mentioned to belong to the bodyguards weaponry. So there may have been a squadron of monster saucers, not only Giro Giro.

--Message édité par suzi le 2004-08-13 11:20:47--

"Nothing in life is to be feared. It is only to be understood.".....Marie Curie
 "Patience achieves more than strength or fury"....La Fontaine

Vania

Messages postés : 52

Pourquoi ne puis-je vivre comme n'importe quel être humain?



Posté le 13/08/2004 09:19:01

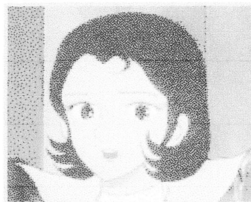


Domage que personne ne puisse traduire vos débats qui on tjrs l'air super intéressant car le traducteur automatique c'est bof bof...

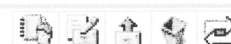
Suzi

Messages postés : 305

I am not an alien but I am unique



Posté le 13/08/2004 11:23:47



I am sorry Vania, but really my French is too crap to allow me to write MMs in French. I truly sympathise with your frustration, but I don't know how I can help you. I know the translation engines sometimes do a terrible job.... I am sorry I don't have any other suggestions.

"Nothing in life is to be feared. It is only to be understood.".....Marie Curie
 "Patience achieves more than strength or fury"....La Fontaine

Agnès

Messages postés : 103

I'm still an alien! :-)



Posté le 13/08/2004 12:14:28

**Réponse :****Vania a dit :**

Domage que personne ne puisse traduire vos débats qui on tjrs l'air super intéressant car le traducteur automatique c'est bof bof...

Je m'excuse, Vania. Je pourrais écrire des messages bilingues, mais le problème avec les "MMs", c'est que rien d'écrire les messages en une langue me prend plus de temps que je n'en ai à ma disposition. Je suis vraiment désolée. Je n'ai pas le temps de tout traduire, mais je vais essayer de résumer les différentes positions dans ce débat.

Cette discussion porte surtout sur la chronologie de la destruction d'Euphor et la "culpabilité" d'Actarus. C'est un thème que nous avons déjà amplement discuté ailleurs et qui remonte à la surface

régulièrement.

La raison en est probablement la conduite quelque peu équivoque de Naïda. Naïda semble être un personnage assez différent en VO, plus sombre et plus destructive. Nous avons eu de grandes discussions sur sa responsabilité et sur les motifs de son comportement envers Actarus.

Dans la VF, il semble clair qu'elle a été manipulée et que la mort de son frère est l'élément clef qui a permis aux forces de Véga de diriger sa conduite et de la conduire à haïr Actarus. Le cerveau de son frère a, d'après elle, ou Véga (VF), été greffé sur Golgoth 1, qu'Actarus a détruit, tuant ainsi Nadir, et avec chaque nouveau Golgoth, un autre habitant d'Euphor. Actarus est ainsi un "traître" sans le savoir. Pour Aphélie, il est aussi un traître parce qu'il a abandonné Euphor et ses habitants, les croyant tous morts, alors qu'elle est toujours vivante. D'une certaine manière, elle se sert de sa présence pour prouver qu'il y avait encore de la vie sur Euphor quand Actarus s'est échappé avec Goldorak, au lieu de s'en servir pour protéger les siens.

Tu auras sans doute reconnu certains éléments du discours d'Aphélie dans ce qui précède.* Je ne sais pas si tu partages mon point de vue, mais c'est là le point de départ de bien des discussions sur ce forum, dont celle-ci.

*Toutes les informations reçues dans cet épisode sont relayées par Aphélie. Cependant, l'épisode lui-même nous invite à douter de leur véracité en montrant d'abord Minos et Hydargos discutant "le cas Aphélie" et à la fin, Aphélie elle-même, qui libérée de son conditionnement mental ne semble plus croire ce qu'elle affirmait au paravant.

Alors, voici nos positions:

1. À partir différentes versions, Gerdha et Suzi ont démontré que l'histoire des cerveaux greffés était un mensonge. Les opinions divergent sur la responsabilité de ce mensonge: est-ce une idée suggérée par Véga à une Aphélie "céphalo-conditionnée" ou est-ce Aphélie elle-même qui a inventé ce mensonge pour augmenter les sentiments de culpabilité d'Actarus?

2. Nous avons aussi beaucoup parlé de ce sentiment de culpabilité.

*Pourquoi Actarus se sent-il coupable?

*Pourquoi est-il si vulnérable aux accusations d'Aphélie?

*Est-ce le réflexe normal de quelqu'un qui a survécu à une catastrophe alors que tous les siens ont succombé?

*Comment expliquer la conduite d'Actarus lors de l'attaque sur Euphor? Savait-il qu'il y avait des survivants? S'est-il enfuit, comme le dit Aphélie, pour "sauver sa pauvre peau"?

C'est là un des points de départ des débats que nous avons menés ici. En effet, d'après ses propres valeurs, il aurait grandement négligé sa responsabilité envers les siens s'il s'était enfui alors qu'il savait qu'il restait des survivants sur Euphor.

La question qui se pose, et que nous avons longuement discutée dans le topic "GOLDORAK Euphorien", est la suivante:

Euphor a-t-elle été entièrement contaminée par le lasernium? Était-il possible d'y survivre comme le prétend Aphélie? Qu'en est-il de la

responsabilité d'Actarus dans les différents cas de figure?

En gros, il y a deux positions. Euphor a été complètement détruite, ce qu'Actarus a observé à bord de Goldorak. Lorsqu'il s'est échappé, il l'a fait une fois que tout était perdu, et n'est donc pas responsable des tortures subies par Aphélie et les autres habitants d'Euphor, puisqu'elle n'ont pas existées et qu'Aphélie les a inventées. Aphélie ment pour des raisons à elle que Gerdha situe dans un "arc narratif" reliant l'épisode 25 à l'épisode 72 (Végallia). (I hope I got this more or less correctly, Gerdha).

La renaissance d'Euphor après sa destruction totale est possible grâce à sa nature spéciale, ou comme le précise le "Roman Album" (source officielle) une "énergie vitale" au centre de la planète.

Pour Suzi, Euphor n'a pas nécessairement été entièrement contaminée, même si Actarus a pu le croire. La discussion technique portait sur une "méga-bombe" au lazernium, infiniment plus puissante que les autres, qui aurait détruit toute vie sur Euphor (Gerdha). Cependant, de son point de vue limité à bord de Goldorak, Actarus aurait pu croire que tout était détruit, alors que ce n'était pas nécessairement le cas (Suzi). C'est là le point de départ de la discussion du topic "GOLDORAK Euphorien".

L'histoire d'Aphélie et le sentiment de culpabilité d'Actarus ont été introduits comme éléments tendant à prouver l'une ou l'autre thèse.

Pour Gerdha, Aphélie a menti au sujet des greffes de cerveaux, elle peut donc mentir sur la destruction d'Euphor et sur de possibles survivants. D'après ces prémices, Aphélie a menti, Euphor a été complètement détruite et il n'y a pas de survivants torturés sur Euphor. Reste à identifier les motifs d'Aphélie, et Gerdha a des idées très intéressantes à ce sujet.

Pour Suzi, Aphélie a subi un lavage de cerveau. Il est possible qu'elle ait été capturée sur Euphor et ensuite transférée autre part avant la contamination de la planète. Il est possible aussi qu'Actarus ait vu les dégâts causés par une explosion d'une bombe plus puissante que les autres et qu'il ait pensé qu'Euphor était perdue (ce que pensait aussi son précepteur). Pour Suzi, chaque survivant a sa propre histoire et son propre point de vue à raconter. Il est même possible qu'Actarus ait agi en lâche, car si on considère son attitude envers Alizée (Kirika), il ne se conduit pas toujours de façon honorable d'après Suzi (Discussion "Explanation required" 😊). Bien sûr, il peut aussi s'agir d'une des nombreuses incohérences que l'on rencontre au sein du récit (ceci sont les 5 points de Suzi dans son dernier message).

Pour moi, la solution est comme toujours entre les deux. (STOP LAUGHING GERDHA! 😊). Dans ses points 1 et 2, Suzi suggère qu'Aphélie a peut-être confondu les prisons d'Euphor et les lieux où elle a été transférée, peut-être sans le savoir (sédatifs, état d'hypnose).

Ce qui suit est ma propre vision des choses.

***** J'ai toujours pensé qu'Aphélie avait été capturée sur Euphor avec d'autres habitants de la planète et qu'ils ont été transférés autre part par la suite, avant la contamination partielle ou complète d'Euphor. La conversation entre Minos et Hydargos indique qu'ils étaient en train

de transférer Aphélie d'une prison à une autre lors de son évasion "opportune". Dans la VF, Aphélie dit qu'elle a beaucoup souffert dans les cachots de la lune noire (probablement une invention de la VF). J'ai donc toujours supposé qu'elle avait été transférée au moins une fois.

Je ne pense donc pas qu'Aphélie ait menti au sujet de ce qui est arrivé sur Euphor lors de sa destruction. Elle semble croire réellement qu'Actarus les a abandonnés alors que tout n'était pas perdu. Comment réconcilier son point de vue avec celui d'Actarus qui dit avoir en vain tout essayé? Pour moi, c'est assez simple. Aphélie est manipulée par Véga qui veut lui faire croire que l'homme qu'elle aime et dont le devoir était de la protéger elle ainsi que tous les habitants d'Euphor est en fait un traître qui les a abandonné lâchement. Pour atteindre cet objectif, le lavage de cerveau s'appuie sur deux arguments clefs:

1. les cerveaux euphorien transplantés dans chaque Golgoth détruit par Actarus (idée qui à elle seule suffit à lui faire perdre la raison);

le tout renforcé ou préparé par :

2. la fuite d'Actarus à bord de Goldorak. Ceci, pour Aphélie et jusqu'à un certain point pour Actarus lui-même, est un fait vérifiable. C'est grâce à Goldorak qu'Actarus a pu s'échapper d'Euphor, et ceci, ils le savent tous les deux. Ce qui n'est plus vérifiable, c'est le moment exact de sa fuite. Pour Aphélie, il est parti avant que tout ne soit perdu, les croyant tous morts, alors qu'il restait des survivants. Aphélie elle-même en est la preuve, une "preuve" qui déstabilise Actarus et permet à Aphélie de lui asséner le coup de grâce (cerveaux greffés et Nadir, dont Actarus voulait venger la mort).

Seulement, comment Aphélie peut-elle savoir quand Actarus a quitté Euphor? L'a-t-elle vu? Ou le lui a-t-on dit? Si oui, qui le lui a dit?

On peut facilement imaginer d'où lui viennent ces informations. Une fois prisonnière, elle était coupée du reste du monde ... En tout cas, elle a le sentiment qu'elle a été abandonnée, et pour moi, c'est là que Véga et ses sbires trouvent le point d'accroche pour leur lavage de cerveau: ils utilisent un ressentiment préexistant, qu'ils amplifient au point de l'animer d'une rage meurtrière qui ne recule devant rien et elle devient à son tour tortionnaire. Pour cela, il leur suffit de manipuler une seule information: le moment de la fuite d'Actarus, qui de dernier survivant ayant été témoin de l'anéantissement complet de son peuple et de son monde devient un lâche qui a abandonné son peuple pour sauver sa propre peau.

Suzi pensait qu'Aphélie pouvait avoir confondu certains endroits à cause de son conditionnement mental, mais dans ce cas précis, j'irai plus loin : sa confusion n'est pas naturelle ni fortuite, mais induite volontairement, à force de conditionnement mental ou lavage de cerveau, pour qu'elle devienne l'arme redoutable que nous rencontrons dans l'épisode 25.

En conclusion, Aphélie, sa présence ou ses mensonges ne permettent pas, à mon avis, de clarifier si oui ou non, Euphor a été entièrement contaminée par le lasernium. Mon opinion personnelle est que c'est le cas, mais je me baserais plutôt sur d'autres éléments du récit, cités par Gerdha au cours de la discussion dans le topic GOLDORAK Euphorien, à savoir que a) Végalia est surprise de voir la planète revivre et que b) Véga n'a jamais songé à s'y installer après la

destruction de Stykadès (la terre étant leur seul espoir, etc. etc.).

***** Voilà, j'espère avoir fait justice aux différentes positions exprimées sur le forum dans ce résumé des débats que nous avons eu jusqu'à présent au sujet d'Aphélie, de la destruction d'Euphor et de la responsabilité d'Actarus. Comme il s'agit d'un résumé de plusieurs discussions que nous avons eues au cours de ces derniers mois, je ne suis pas sûre d'avoir rendu les différents points de vue de manière exacte. Cependant, Gerdha et Suzi se feront sûrement un plaisir de rectifier les erreurs d'interprétation que j'ai pu commettre. En espérant avoir été utile (et pas trop barbant 😊),
Agnès

--Message édité par agnès le 2004-08-14 14:35:19--

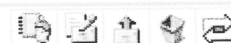
Live long and prosper ...

Mike

Messages postés : 204
it's nice to be important,
but it's more important to be
nice!



Posté le 13/08/2004 13:32:54



J'espère ne pas choquer avec ce qui va suivre ...

Les amoureux d'Euphor exercent toujours le même envoutement sur moi. La première fois que j'ai eu „affaire" à Aphélie, je n'ai pas pu donner un visage à cette voix tourmentée, car je ne disposais que d'un enregistrement audio de l'épisode.

J'avoue avoir tout de suite détesté ce personnage surgit de nulle part, possessif à soué et dont les seuls intentions semblaient être de torturer ce pauvre Actarus jusqu'à la folie. Le Prince avait une relation sentimentale avec cette fille? Le contexte me semblait trop adulte ... non, je ne n'avais pas aimé Goldorak ce coup-là.

Aujourd'hui, Aphélie est pour moi l'incarnation même de la supériorité de la femme sur l'homme dans beaucoup de cas. J'ai les larmes aux yeux à chaque fois, en voyant Actarus se figer de terreur (perdant ainsi son statut de surhomme) lorsqu'il apprend la terrible „vérité" de la bouche de son ancienne amie. Les coups qu'il subit à l'occasion ne sont qu'un complément physique à une douleur surtout psychique.

J'avoue aussi, que mon sang se glace à chaque fois qu'il est question d'aphélie dans ce forum. Parfois j'essaye de surmonter cette aversion, en me disant que c'était justement parce c'est un épisode si adulte qu'il a temps de qualité, mais j'ai décidé de ne plus intervenir, lorsqu'il sera question d'elle dans un sujet de discusion ...

Speed is a question of money ... how fast can you go?

Stéphane Dumas

Messages postés : 118

Posté le 13/08/2004 13:57:09



Pour la mort de son frère (du moins dans la VF) Véga a lessivé le cerveau d'Aphélie en prétendant qu'Actarus a tué Nadir (et que Nadir pourrait toujours être vivant et lui-même voudrait venger sa soeur,

lire dans le fanfic de Bernard , Véga a probablement utilisé d'une certaine manière la rancœur/jalousie d'Aphélie envers Végalia.

Mais comme ça a marché qu'à moitié "seulement", Véga récidive en utilisant quelqu'un d'autre une quarantaine d'épisodes plus tard en lessivant le cerveau de Pollux (Morros) pour lui faire croire qu'Actarus a détruit sa planète.

Et dans tout ce méli-mélo où placer Cyrius (Sirius? pas sûr de l'orthographe, épisode "la grande douleur" 😊)

Orion Quest

Messages postés : 230
Je suis le Prince d'Euphor!
Le Maître de la Terre!!!



Posté le 13/08/2004 15:46:20



Réponse :

Stéphane Dumas a dit :

(et que Nadir pourrait toujours être vivant et lui-même voudrait

venger sa soeur, lire dans le fanfic de Bernard



Et vous remarquerez pour une fois que la "plogue" ne vient pas de moi ce coup-ci 😊

Ton chèque est dans la "malle", Steph...

Vania

Messages postés : 52
Pourquoi ne puis-je vivre comme n'importe quel être humain?



Posté le 13/08/2004 16:04:37



MERCIIII BEAUCOUP POUR LA TRADUCTION o))))

Dantus

Messages postés : 304



Posté le 13/08/2004 22:59:30



Je me demande si je n'ai pas un problème de traduction avec ces MM !

Pour moi "to lie" veut dire mentir or d'après mon petit Larousse la définition est "Donner pour vrai ce qu'on sait être faux ou nier ce qu'on sait être vrai."

Il y a donc en français l'idée d'intention et de conscience de l'acte ! Je me demande s'il s'agit bien de la même notion en anglais ? Ma première prof d'anglais me disait toujours, "on ne traduit pas des mots, on traduit des idées !".

C'est pour cela que j'aimerais des précisions sur ce que tu avances Gerdha à propos du mensonge de Naida sur les cerveaux implantés dans les golgoths.

Je veux bien croire que Naida ait cru que le cerveau de son frère ait été implanté dans le roboto Giru Giru, que cela soit exact ou non. Imaginons donc qu'aucun cerveau euphorien n'ait jamais été dans aucun robot. Pourquoi Naida aurait-elle raconté un tel mensonge à Actarus ? Elle le déteste, elle le considère comme un traître ? Et alors, ça ne serait pas une raison pour aider Véga à le combattre, car même si elle hait Actarus à ce moment là, elle ne peut pas

raisonnablement collaborer avec celui qui a détruit sa planète.

Je sais bien qu'il existe le phénomène appelé "syndrome de Munich" mais c'est un phénomène temporaire (chez les humains en tout cas) et il ne pousserait pas quelqu'un jusqu'à devenir un soldat du camps ennemi ! Ceci me fait donc penser que Véga a effectivement utilisé tout les moyens techniques pour conditionner Naïda et en faire un pantin entre ses mains. La vraie Naïda n'aurait sûrement pas fait cela, et c'est quand celle-ci refait surface et prends le dessus qu'elle décide de réparer les dégats qu'elle a causé en détruisant la flotte d'Hydargos.

J'ajouterais qu'Actarus ne peut pas être un lâche car rappelez vous tous dans l'épisode 53 alors que les restes de Goldorak sont ramenés au centre par Alcor. Actarus part libérer Vénusia de King Gori, seul sans Goldorak ! Si ça, ce n'est pas du courage je ne sais pas ce qu'il vous faut ! Rendez vous compte, mon fier robot venez d'arracher un bras à Goldorak d'une main en 5 secondes de combat ! Il n'avait jamais affronté un tel péril et il y va quand même sans Goldorak, sans aucune arme si ce n'est sa volonté !

(Il devait être un peu amoureux quand même )

Donc Gerdha, s'il y a effectivement un problème de compréhension de ma part, merci d'avance de m'expliquer à nouveau (je comprends vite, mais il faut m'expliquer lentement ) et je peux si tu le souhaites traduire ce message.

A force on devraient arriver à se comprendre !

--Message édité par dantus le 2004-08-13 23:02:17--

Alizée for ever !

Vania

Messages postés : 52
Pourquoi ne puis-je vivre comme
n'importe quel être humain?



 Posté le 13/08/2004 23:05:11



Bon Suzi & Gerdha, il serait temps après tout vos longs débats intéressants ceci dit, que vous écriviez exactement le déroulement de la naissance de Goldorak, de la destruction d'Euphor et le lien qui lie plusieurs personnages (Afélie (leur histoire d'amour), Vegalia (leur mariage), Pollux, Phénicia & son précepteur, Syrius, la Division Ruine etc...) et de toutes les zones d'ombres tels que: la différence d'âge de Phénicia par rapport à son départ d'Euphor et à l'âge quel a sur terre alors qu'Actarus n'est là que depuis deux ans, Actarus a-t-il d'abord été sur Palace avant d'arriver sur terre, Les échanges scientifiques entre Euphor et la Terre... etc etc...

Dantus

Messages postés : 304



 Posté le 13/08/2004 23:22:06



A ma connaissance, la planète Palace est une invention de la VF !

Peut-être que si j'écris mes mémoires de guerre, cela pourrait éclaircir les choses !

Alizée for ever !

Stéphane Dumas

Messages postés : 118

 Posté le 14/08/2004 01:45:26



Je crois qu'on prononce Pallas et non Palace (pour mieux sonner avec Dallas? ☺) je crois toujours que Pollux était sur Euphor quand Véga attaquait, 2 preuves de Mahéfa: Actarus dit "Pollux par ici", donc Actarus sait où aller et connaît la place (qui est sur Euphor) et ensuite le fameux "Après avoir détruit ma planète, ces monstres vont s'attaquer à la tienne, Pollux va sauver les tiens et va-t'en" (ou quelque chose du genre)

Et une autre preuve de la mienne, juste avant qu'on voit Actarus et Pollux, on voit du monde se sauver et ils portent la même tenue d'hiver avec les mêmes couleurs qu'Actarus!

Suzi

Messages postés : 305

I am not an alien but I am unique



Posté le 14/08/2004 12:14:54



Wow! Agnes, you are impressive. ☺
 Millions of thanks for taking the time and the effort of translating our discussion for Vania.

You are really nice. COOL! ☺

--Message édité par suzi le 2004-08-14 12:16:31--

"Nothing in life is to be feared. It is only to be understood.".....Marie Curie
 "Patience achieves more than strength or fury"....La Fontaine

Agnès

Messages postés : 103

I'm still an alien! :-))



Posté le 14/08/2004 15:46:36



Réponse :

Dantus a dit :

Je me demande si je n'ai pas un problème de traduction avec ces MM !

Pour moi "to lie" veut dire mentir or d'après mon petit Larousse la définition est "Donner pour vrai ce qu'on sait être faux ou nier ce qu'on sait être vrai."

Il y a donc en français l'idée d'intention et de conscience de l'acte !
 Je me demande s'il s'agit bien de la même notion en anglais ? Ma première prof d'anglais me disait toujours, "on ne traduit pas des mots, on traduit des idées !".

Salut Dantus,

Dans ce cas, je crois que Gerdha pense bien à la notion de mensonge intentionnel, c'est du moins ce que j'avais compris; ça fait partie de sa théorie. Je suis sûre qu'on a écrit des MMs à ce sujet, mais je ne me souviens plus exactement d'où ni de quand.

Do you remember when and where we had this discussion, Gerdha?

Oh, and thanks Suzi for your compliments. I am really touched ... especially as I harbour a permanent "guilty conscience" about writing in one or the other language on account on my bilingualism ☺
 Sorry, mais je dois y aller ...

--Message édité par agnes le 2004-08-14 15:48:28--

Live long and prosper ...



Index du


 New thread:
 Flead, Naïda and